

Two large, thick yellow curved brackets, one on the left and one on the right, framing the central text.

We work for
tomorrow



UNIVERSITÄT GRAZ



Überschüssigen Solarstrom sozial nutzen: Stromspenden aus psychologischer Perspektive

Universität Graz | Sozialpsychologie

Rosanna Bruno, MSc

23.09.2026



INSTITUT FÜR
HÖHERE STUDIEN
WIEN



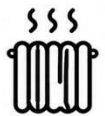
Projektpartner: IHS | Gefördert aus Mitteln des Klima- und Energiefonds | Abwicklung: FFG

Warum Solarstrom sozial nutzen?

Energiearmut als gesellschaftlicher Kontext



Energiearm sind Haushalte, die ihren notwendigen Energiebedarf nicht ausreichend finanzieren können, ohne ihren grundlegenden Lebensstandard oder ihre Gesundheit zu gefährden.



Gesamtindikator für Energiearmut

- Armutsgefährdung + hohe Energiekosten
- Wohnung kann nicht angemessen warm gehalten werden
- Zahlungsrückstände bei Strom oder Heizung
- Armutsgefährdung + schlechte Wohnverhältnisse (z. B. Feuchtigkeit etc.)

Energiearmut in Österreich



12,5%

Energiearmut

der österreichischen Haushalte waren 2024 betroffen

517.000

Betroffene Haushalte

Privathaushalte waren betroffen.

1,04 Millionen

Betroffene Personen

Menschen lebten in energiearmen Haushalten

Stromspende in der Praxis



Was untersuchen wir (SetEnergy)?

Welche Faktoren hängen mit der Bereitschaft zur Stromspende zusammen?



1

Soziodemografie

Wer sind die Menschen?

- Alter
- Geschlecht
- Bildung
- Einkommen
- finanzielle Situation



2

Bisheriges Spendenverhalten

Wer hat bereits Erfahrung mit Spenden?

- Wie häufig?
- Wie viel?
- Wann zuletzt?



3

Psychologische Faktoren

Was beeinflusst die Spendenbereitschaft?

- Problembewusstsein
- Kosten & Nutzen
- Wirksamkeit
- Soziale & persönliche Motive
(z. B. Werte, psychologische Vorteile, Reputation, Ansprache)



Zusätzlich: Welche Empfänger:innen werden bevorzugt und wie soll eine Stromspende gestaltet sein?

Wo stehen wir aktuell?

Österreichweite Befragung zu Stromspenden



Datenerhebung

Österreichweite
Online-Befragung
abgeschlossen



Stichprobe

ca. N = 530

Orientierung an der
österreichischen Bevölkerung
mit zusätzlichem Fokus auf
PV-Besitzer:innen



Zentrale Messgrößen

Spendenbereitschaft



1 = sehr unwahrscheinlich
bis 7 = sehr wahrscheinlich

Spendenanteil



0–100 % des
PV-Überschusses

Ziel: Verstehen, welche Faktoren mit der Bereitschaft zur Stromspende zusammenhängen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Universität Graz
Arbeitsbereich Sozialpsychologie
Rosanna Bruno, MSc
rosanna.bruno@uni-graz.at



Literatur



Bekkers, R., & Wiepking, P. (2011). A literature review of empirical studies of philanthropy: Eight mechanisms that drive charitable giving. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 40(5), 924–973. <https://doi.org/10.1177/0899764010380927>

Cryder, C. E., Loewenstein, G., & Scheines, R. (2013). The donor is in the details. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 120(1), 15–23. <https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2012.08.002>

E-Control. (n.d.). Strom- und Gaspreise in Österreich. <https://www.e-control.at/de/preismonitor>

Energiearmuts-Definitions-Gesetz [EnDG], BGBl. I Nr. 91/2025 (2025). <https://www.ris.bka.gv.at/eli/bgbl/i/2025/91/20251223>

Knowles, S. R., Hyde, M. K., & White, K. M. (2012). Predictors of young people's charitable intentions to donate money: An extended theory of planned behavior perspective. *Journal of Applied Social Psychology*, 42(9), 2096–2110. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2012.00932.x>

Millán, Á., Retamosa, M., & Carranza, R. (2024). What about NPOs? Identifying factors in the intention to donate: The role of brand identification and past behavior. *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 35(2), 253–265. <https://doi.org/10.1007/s11266-023-00586-8>

Robin Powerhood. (2026, August). Unsere Geschichte. <https://www.robin-powerhood.at/unsere-erfolge/>

Shang, J., & Croson, R. (2009). A field experiment in charitable contribution: The impact of social information on the voluntary provision of public goods. *The Economic Journal*, 119(540), 1422–1439. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0297.2009.02267.x>

Literatur



Smith, J. R., & McSweeney, A. (2007). Charitable giving: The effectiveness of a revised theory of planned behaviour model in predicting donating intentions and behaviour. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 17(5), 363–386. <https://doi.org/10.1002/casp.906>

Wegscheider-Pichler, A. (2026). *Energiearmut in Österreich 2026: Ein neuer Gesamtindikator nach soziodemografischen Merkmalen*. Verlag Arbeiterkammer Wien. https://www.statistik.at/fileadmin/publications/Energiearmut_2026.pdf

White, K. M., Starfelt Sutton, L. C., & Zhao, X. (2023). Charitable donations and the theory of planned behaviour: A systematic review and meta-analysis. *PLOS ONE*, 18(5), e0286053. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0286053>

Wiepking, P., & Bekkers, R. H. F. P. (2012). Who gives? A literature review of predictors of charitable giving. Part two: Gender, marital status, income, and wealth. *Voluntary Sector Review*, 3(2), 217–245. <https://doi.org/10.1332/204080512X649379>

Wiepking, P., & Breeze, B. (2012). Feeling poor, acting stingy: The effect of money perceptions on charitable giving. *International Journal of Nonprofit and Voluntary Sector Marketing*, 17(1), 13–24. <https://doi.org/10.1002/nvsm.415>